

สรุปประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเฝ้าระวังสถานการณ์โรคระบาด

และประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model

ระหว่างวันที่ ๑๓ – ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๓

ณ โรงแรมดิเอ็มเพรส อำเภอเมือง จังหวัดเชียงใหม่

วัตถุประสงค์ : เพื่อพัฒนาศักยภาพบุคลากรในด้านการประเมินโครงการและการดำเนินงานภายใต้สถานการณ์การระบาดของโรคติดต่อ และสามารถดำเนินการทำวิจัย ประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model ได้

ผู้เข้าร่วมประชุม : ประกอบไปด้วย ข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ และ พนักงานจ้างเหมา จำนวน ๓๘ คน

วิทยากร : นายสวาท ชลพล นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ ๑ จังหวัดเชียงใหม่
อาจารย์อภิชาติ ภาศโอสถ คณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

รูปแบบการประชุม : การบรรยายในหัวข้อ

- รู้เท่าทัน โรคระบาด และโรคติดต่ออันตราย
- การเตรียมตัว รับสถานการณ์ระบาดของโรคติดต่อ
- การจัดทำแผนในการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม เพื่อรับสถานการณ์ระบาดของโรคติดต่อ
- การคัดกรองสื่อ ในสถานการณ์ระบาดของโรคติดต่อ
- แนวคิดการประเมินโครงการด้วย CIPP Model
- เกณฑ์และตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ
- การวิเคราะห์โครงการตามองค์ประกอบของ CIPP Model

สรุปผล ความรู้ จากการประชุม ในหัวข้อ การเฝ้าระวังสถานการณ์โรคระบาด

โดย นายสวาท ชลพล นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ ๑ จังหวัดเชียงใหม่
วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓

รูปแบบกิจกรรม : กิจกรรมกลุ่ม เรื่องการจัดทำแผนในการส่งเสริมสุขภาพและอนามัยสิ่งแวดล้อม เพื่อรองรับสถานการณ์ระบาดของโรคติดต่อ ได้มีการกำหนดให้บุคลากรร่วมกันจัดทำแผนการเฝ้าระวังสถานการณ์การระบาดของโรค และให้แต่ละกลุ่มนำเสนอแผนการเฝ้าระวังสถานการณ์ฯ โดยแบ่งออกเป็น ๒ กลุ่ม ดังนี้

๑.แผนการเฝ้าระวังสถานการณ์การระบาดของโรคไข้เลือดออก

สมาชิกประกอบด้วย

๑. นายวันเฉลิม	ฤทธิมนต์	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
๒. นายอนุชา	รักสินี	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
๓. นางสาวปวีตรา	ไพทอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
๔. นางสาวอนงค์	คำตัน	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
๕. นางจรรยา	ปัญญาวงศ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ซึ่งมีรายละเอียดการจัดทำแผนการเฝ้าระวังสถานการณ์การระบาดของโรคไข้เลือดออก ดังนี้

แนวทางปฏิบัติก่อนเกิดไข้เลือดออก

๑. ด้านบุคลากร ผู้บังคับบัญชาเหตุการณ์ (ผอ./รอง ผอ./นวก./เจ้าหน้าที่) เปรียบเสมือนเสา บัญชาการทั้ง ภาวะก่อน/ขณะ/หลังเกิดโรค

๒. ทีม Logistic ประกอบด้วย

๒.๑. ทีมสนับสนุน

๒.๑.๑ เงิน

๒.๑.๒ ของ (ทรายอะเบท, ไฟฉาย, ยาทากันยุง, เครื่องพ่น(น้ำยา, น้ำมัน))

๒.๑.๓ คน (ทีมงาน)

๒.๒ ทีมสอบสวน (เปรียบเสมือนทหารราบ) เมื่อเกิดการระบาด จะต้องมีการจัดทำดังนี้

๒.๒.๑ สื่อ (แผ่นพับ/โปสเตอร์) – รณรงค์

๒.๒.๒ องค์ความรู้ (Place, Person, Time) เพื่อประเมินประสิทธิภาพการควบคุมโรค

๒.๒.๓ แบบสอบสวน

๒.๒.๔ แบบรายงานการสอบสวนโรค

๒.๒.๕ การฝึกซ้อมสอบสวน

๒.๓ ทีมประสานงาน (อส., จนท.สร, อปท., กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน อื่นๆ)

๒.๓.๑ ประสานงานทั้งหมดทุกระดับ ประทับใจ

๒.๓.๒ ติดตามสถานการณ์รายงานผลให้กับพื้นที่

๒.๓.๔ พิจารณาพื้นที่เสี่ยง

๒.๔ ทีมสื่อสารความเสี่ยง

๒.๔.๑ สถานการณ์การระบาด

- การเกิดโรคในพื้นที่ (รายหมู่บ้าน, ตำบล, อำเภอ, จังหวัด)

- จำนวนผู้ป่วย (ใหม่, สะสม, ตาย)

- ดัชนีความชุก

๒.๔.๒ ความรู้

- โรคไข้เลือดออก

- การป้องกันโรค/กำจัดพาหะนำโรค

- การใช้ทรายอะเบท

- การใช้หลัก ๕ป. ๑ข. ๓ก.

- ช่องทางการสื่อสาร (ประชุมหมู่บ้าน, เสียงตามสาย, รณรงค์, ป้าย, โปสเตอร์, Social media)

- จัดทำประเด็นสื่อสาร (การป้องกัน, การควบคุม, การกำจัดแหล่งที่อยู่และการติดตามสถานการณ์โรคไข้เลือดออก)

- การประเมินการรับรู้ (การเข้าถึงและรับรู้สื่อ, การปรับเปลี่ยนพฤติกรรม การป้องกันโรค ตัวอย่าง เช่น การคว่ำภาชนะ, การมันตรวจสอปลุกน้ำยุงลาย)

ขณะเกิดโรคไข้เลือดออก

๑. การจัดตั้งทีม STAG (ควบคุมสถานการณ์) ประกอบไปด้วย
 - ๑.๑ ที่ปรึกษาเชิงนโยบาย ที่ปรึกษาทางวิชาการ
 - ๑.๒ ทีมผู้เชี่ยวชาญเฉพาะ (การรักษา, การระบาด, การสอบสวน, การป้องกัน, สถิติ)
๒. การจัดตั้งศูนย์ EOC แบ่งออกเป็น ๒ ทีม ดังนี้
 - ๒.๑ ทีมบริหาร (ผู้บริหาร, ศูนย์ข้อมูล, ศูนย์ประสานงาน, ศูนย์ประชาสัมพันธ์)
 - ๒.๒ ทีม Support (เอกสาร, การบริหารจัดการ, IT และอื่นๆ)
๓. เมื่อการระบาดขึ้นต้อง
 - ๓.๑ ติดตามสถานการณ์โรค รายงานพื้นที่ และแถลงการณ์การเกิดโรค
 - ๓.๒ ผนวกให้ประชาชน ทำลายแหล่งเพาะพันธุ์ด้วยหลัก ๕ป. ๑ข. ๓ก.
 - ๓.๓ สำรวจประเมินดัชนีความชุกของลูกน้ำยุงลาย (บ้าน, วัด, โรงเรียน)
 - ๓.๔ ประกาศพื้นที่ เสี่ยง (เขียว, เหลือง, แดง)
 - ๓.๕ พ่นสารเคมีกำจัดยุง และแจกทรายอะเบท
 - ๓.๖ ตอบโต้ความเสี่ยง

หลังเกิดโรคไข้เลือดออก

ภายหลังการเกิดโรคไข้เลือดออกในพื้นที่ จะต้องไม่ให้เกิดการระบาดซ้ำ และไม่มีเคสรายใหม่ โดยจะต้องมีดังนี้

๑. ประเมินความจำเป็นในการฟื้นฟูภายหลังในการระบาด ดังนี้
 - ๑.๑. ด้านสิ่งของ (ไฟฟ้า, ทรายอะเบท, สารเคมีพ่นหมอกควัน, ยาพ่นกันยุง)
 - ๑.๒. ด้านการเงิน (สรุปงบประมาณที่ใช้ระหว่างช่วงระบาด เพื่อคาดการณ์งบประมาณในปีต่อไป)
 - ๑.๓. ด้านสุขภาพอนามัยสิ่งแวดล้อม
 - คัดแยกขยะ ลดแหล่งเพาะพันธุ์
 - ปรับสภาพแวดล้อมภายในบ้านและนอกบ้าน (ใส่ทรายอะเบท, ตัดหญ้า, หลัก ๕ป.๑ข.๓ก.)
๒. การถอดบทเรียนผลการดำเนินงาน

สำเร็จ	ไม่สำเร็จ
เจ้าหน้าที่มีความรู้ และควบคุมได้รวดเร็ว	ชาวบ้านไม่ตระหนักในการจัดการสิ่งแวดล้อม
ไม่มีเคสรายใหม่	
จำกัดพื้นที่ควบคุม	
มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนต่อเนื่อง	

๓. ปรับแผน กำหนดมาตรการที่มีความสอดคล้องกับแต่ละชุมชน
 - ๓.๑ สุ่มไข้วัดตรวจลูกน้ำ
 - ๓.๒ ประกาศแจ้งเตือนตามสาย
 - ๓.๓ ประชาคมทำข้อตกลง
 - ๓.๔ มอบสัญญาลักษณ์ บ้าน ปลอดภัยยุงลาย
 - ๓.๕ อสม.เคาะประตูป้องกันไข้เลือดออก

๒.แผนการเฝ้าระวังสถานการณ์การระบาดของโรค COVID-19

สมาชิกประกอบด้วย

๑. นายศุภวิทย์	อมรยุทธ์	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
๒. นางสาวอรพรรณ	จันทะชัย	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
๓. นายศักดิ์นคร	คำภีระ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
๔. นางสาวปวีณา	ทองคำ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
๕. นายสุรสิทธิ์	ฉันทกุล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
๖. นายสุเมธ	ศรีโสดา	นักวิชาการคอมพิวเตอร์
๗. นางสาวกฤษณา	ช่วยไทย	นักวิชาการเผยแพร่

ซึ่งมีรายละเอียดการจัดทำแผนการเฝ้าระวังสถานการณ์การระบาดของโรคโควิด-19 ดังนี้

แนวทางปฏิบัติก่อนเกิดโรค COVID-19

เมื่อมีการระบาด ตั้งทีมรองรับ Stand By ทีม EOC คอช. โดยกำหนดผู้บัญชาการเหตุการณ์

๑. ทีม STAG ยุทธศาสตร์ รับส่งข้อมูลวิชาการ คอยติดตามสถานการณ์ ทำแผน กำหนดมาตรการรองรับแต่ละระดับ เฟส ๑-๓
๒. ทีม Operation ปฏิบัติการในพื้นที่ – ชูความรู้ และช่องทางการเผยแพร่ เตรียมความพร้อมรับมือการระบาด
๓. ทีม Support กำลังคน งบประมาณ (อุปกรณ์ทางการแพทย์, จัดอบรม, ทบทวนความรู้, ซ้อมแผน)

ขณะเกิดโรค COVID-19

เปิดศูนย์ EOC จัดประชุม ประกอบด้วย ผู้บัญชาการเหตุการณ์ ทีมที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

๑. SAT สอบสวน คัดกรอง คัดแยกผู้ป่วยกลุ่มเสี่ยง (ผู้กลับจากต่างประเทศ, ผู้สัมผัสกลุ่มเสี่ยง)
๒. Lesion ติดตาม ICS ผลตามคำสั่งการ, จัดประชุมสรุปภาพรวมในการดำเนินงาน (ปัญหา อุปสรรค แนวทาง)
๓. ทีม STAG ประสานกลาง ประชุมติดตาม
๔. ทีม Operation

๔.๑ สนับสนุนชุดความรู้ (การล้างมือ กินร้อน ช้อนกลาง ล้างมือ การใส่หน้ากากอนามัย เว้นระยะห่าง มาตรการป้องกันของสถานประกอบการ กิจกรรมต่าง)

๔.๒ ประเมินการรับรู้ และการปฏิบัติของประชาชน

๕. ทีม Support จัดสรรงบประมาณ หน้ากากผ้า หน้ากากอนามัย และอื่นๆ

๖. Risk Com

- วิเคราะห์ความเสี่ยง ความตระหนัก กลัว ทางออก เอาข้อมูลมาจาก SAT
- แปลงสาร (New Normal, แนวทางการปฏิบัติตัว เช่นการล้างมือ การสวมหน้ากาก เว้นระยะห่าง เป็นต้น)

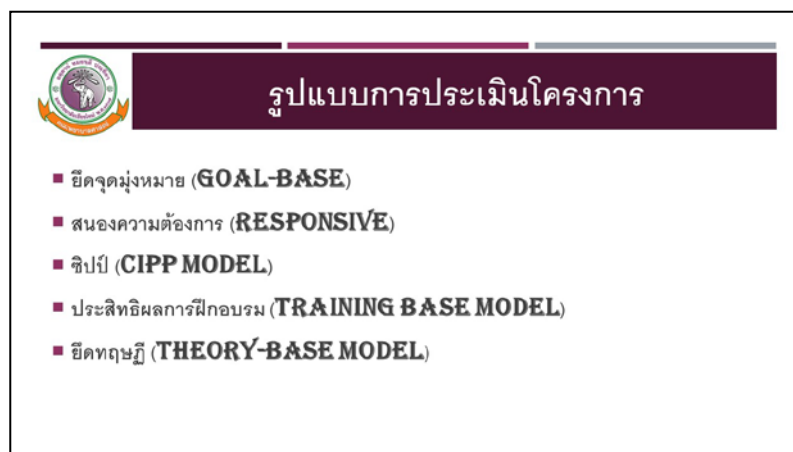
หลังเกิดโรค COVID-19

๑. ต้องไม่ให้โรคกลับมาระบาดซ้ำอีก
๒. ส่งเสริมให้เกิด New Normal ในกลุ่มชาติพันธุ์ ชายขอบ และแรงงานข้ามชาติ
๓. ทีม Operation “กินร้อน (อาหารสุก), ใช้ช้อนส่วนตัว ล้างมือด้วยสบู่ ใส่หน้ากากอนามัยในที่สาธารณะและเมื่อไม่สบาย เว้นระยะห่าง”
๔. ทีม STAG ประเมินผลการดำเนินงาน ปัญหา อุปสรรค ถอดบทเรียน
 - จัด KM Day เรื่องการจัดการ COVID -๑๙ ในกลุ่มชาติพันธุ์ฯ

ผลการประชุม จากที่ทั้ง ๒ กลุ่มได้มีการนำเสนอแผนฯ วิทยากรได้ให้คำแนะนำ และเพิ่มเติมรายละเอียดการนำเสนอเพื่อให้การจัดทำแผนฯ ของแต่ละกลุ่มสมบูรณ์ยิ่งขึ้น เพื่อให้แผนฯสามารถนำไปปฏิบัติใช้ได้จริง

เอกสารประกอบการบรรยาย การประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model

โดยอาจารย์อภิชาติ กาศโอสถ คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่





แนวคิดการประเมินโครงการด้วย CIPP MODEL

- **Daniel Stufflebeam** ผู้พัฒนารูปแบบการประเมิน **CIPP Evaluation Model**
- เหมาะกับการประเมินโครงการ หรือแผนงาน (**Summative Evaluation**)
- รูปแบบการประเมิน **CIPP** หรือ **CIPPIEST** ประกอบด้วย
 - มโนทัศน์คลาดเคลื่อนการใช้รูปแบบการประเมิน **CIPP**
 - รูปแบบการประเมิน **CIPP** และการนำไปใช้
 - รูปแบบการประเมิน **CIPPIEST** และการนำไปใช้



มโนทัศน์คลาดเคลื่อนการใช้รูปแบบการประเมิน CIPP

- การใช้รูปแบบการประเมิน **CIPP** เมื่อสิ้นสุดโครงการ ประกอบด้วย 4 ด้าน
 - บริบท (context)
 - ปัจจัยนำเข้า (Input)
 - กระบวนการ (process)
 - ผลผลิต (product)

เพื่อสรุปภาพรวมผลการประเมินโครงการ มีหลายมิติ ที่ทำการประเมินซึ่งมีลักษณะเป็นการประเมินย้อนหลัง และไม่ได้ข้อเสนอแนะสำหรับการตัดสินใจดำเนินงานจากผลการประเมินในแต่ละด้าน





บริบท (CONTEXT)

- สิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวกับการผลิต หรือการดำเนินงานต่างๆ เช่น กฎหมาย สภาพทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง วัฒนธรรมต่างๆ ซึ่งบริบทจะเอื้อต่อการดำเนินงานนั้น หรือขัดขวางการดำเนินงานนั้นเพียงไร การจัดการควบคุมบริบทต่างๆ ให้ได้ก็จะเป็นปัจจัยความสำเร็จของงาน

หลักการและเหตุผล
วัตถุประสงค์เป้าหมายการ
เตรียมการก่อนการ
ดำเนินการ
(การเตรียมการภายใน)



ปัจจัยนำเข้า (INPUT)

■ เป็นการควบคุมคุณภาพของปัจจัยนำเข้าให้เพียงพอ มีคุณภาพ เพราะเนื่องจากหากมีการจัดการให้ตัวป้อน หรือปัจจัยนำเข้ามีความเพียงพอ และมีคุณภาพ จะก่อให้เกิดประสิทธิผลของงาน

บุคคลากรไคร่บ้าง วัสดุ
อุปกรณ์ เครื่องมือเครื่องใช้
อะไหล่บ้าง อาคารสถานที่
งบประมาณจากแหล่งไหน
จำแนกตามหมวด



กระบวนการ (PROCESS)

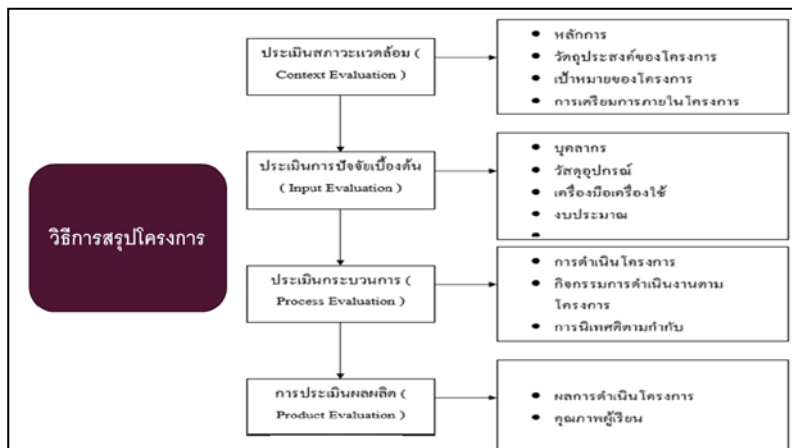
■ เป็นการดำเนินงานตามขั้นตอนต่าง ๆ ให้เป็นไปตามแผน หรือทำให้เกิดการผลิต ทั้งนี้แม้ว่าจะมีการป้อนปัจจัยเข้าที่ดี แต่ถ้าหากกระบวนการผลิตไม่เป็นไปตามขั้นตอน ขาดคุณภาพ หรือไม่เหมาะสมก็ไม่สามารถจะควบคุมให้เกิดผลงานที่ดีออกมาได้

กระบวนการดำเนินการ ตั้งแต่
ก่อนดำเนินการตามลำดับก่อน
หลัง ทุกขั้นตอนการนิเทศ
กำกับ และติดตามประเมินผล



ผลผลิต (PRODUCT)

■ ผลลัพธ์ที่ออกมาจากกระบวนการผลิต เป็นผลที่เกิดจากสิ่งทีคาดการณ์ไว้จากการส่งตัวป้อน และดำเนินการผลิต ผลผลิตจะแสดงถึงประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ของการควบคุมบริหารจัดการทั้งหมดในแนวคิดเชิงระบบ





รูปแบบการประเมิน CIPPiEST และการนำไปใช้

■ เป็นส่วนขยายของ **CIPP** โดยการปรับขยายการประเมินผลผลิต เป็นการประเมินผลกระทบ

Product
evaluation

➔

Impact
evaluation



รูปแบบการประเมิน CIPPiEST และการนำไปใช้

■ การประเมินประสิทธิผล เป็นการประเมินความยั่งยืน

Effectiveness
evaluation

➔

Sustainability
evaluation



รูปแบบการประเมิน CIPPiEST และการนำไปใช้

■ การประเมินการถ่ายทอดส่งต่อ (**Transportability Evaluation**) ของสิ่งที่ได้รับการประเมิน โครงการ แผนงานหรือสิ่งแทรกแซงต่าง ๆ โดยที่ขยายของมิตินการประเมินที่เพิ่มขึ้น มีความครอบคลุมถึงการประเมินผลผลิตเดิม และการประเมินผลลัพธ์



ตัวอย่างโครงการที่ใช้รูปแบบ CIPP MODEL

■ การประเมินโครงการส่งเสริมความรู้ทางด้านสุขภาพ และพฤติกรรมกาดูแลสุขภาพของผู้ที่เป็นโรคข้อเข่าเสื่อมในเขตชุมชนเมือง จังหวัดเชียงใหม่ โดยใช้ **CIPP Model**

หัวหน้าโครงการ
นายอภิชาติ กาศโอสถ



การกำหนดวัตถุประสงค์

- เพื่อส่งเสริมความรู้ทางด้านสุขภาพ และพฤติกรรม การดูแลตนเองของผู้ที่เป็นโรคข้อ
เข่าเสื่อมในเขตชุมชนเมือง จังหวัดเชียงใหม่ ด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ
ผลิต ผลกระทบ และประสิทธิผล โดยใช้รูปแบบการประเมินโครงการแบบ **CIPP
Model**



กลุ่มตัวอย่าง

- กลุ่มตัวอย่างจำนวน 115 คน ประกอบด้วย ผู้จัดโครงการจำนวน 4 คน ผู้ที่เป็นโรคข้อ
เข่าเสื่อมที่อาศัยอยู่ในพื้นที่อำเภอเมืองจังหวัดเชียงใหม่ จำนวน 111 คน

แบบสอบถามเกี่ยวกับแบบสอบถามข้อมูลส่วนบุคคล ความรู้ทางด้าน
สุขภาพของผู้ที่เป็นโรคข้อเข่าเสื่อม และพฤติกรรม การดูแลตนเองของผู้ที่เป็น
โรคข้อเข่าเสื่อม



การวิเคราะห์ข้อมูล

- การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์
เนื้อหา

โครงการส่งเสริมความรู้ทางด้านสุขภาพ และพฤติกรรม การดูแลตนเอง
ของผู้ที่เป็นโรคข้อเข่าเสื่อมในเขตชุมชนเมือง จังหวัดเชียงใหม่มีความ
เหมาะสมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่าด้านบริบท ปัจจัยนำเข้า
กระบวนการผลิต และประเมินผลมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก สำหรับ
ด้านผลกระทบอยู่ในระดับปานกลาง



การวิเคราะห์ข้อมูล

- ด้านบริบทของหลักสูตรสอน พบว่า กลุ่มเป้าหมาย จุดมุ่งหมายของหลักสูตร โครงสร้าง
ของหลักสูตร กิจกรรมและการสร้างการเรียนรู้ ตลอดจนผลการเรียนรู้ การเรียนรู้ที่
คาดหวังมีความเหมาะสมในระดับมาก
- ด้านปัจจัยนำเข้าพบว่า คุณสมบัตินักเรียนเข้าร่วมโครงการ วิทยากร สื่อ และวัสดุอุปกรณ์
งบประมาณ อาคารสถานที่และเวลาเรียน มีความเหมาะสมในระดับมาก แต่ควรมีการ
ปรับปรุงจำนวนชั่วโมงของการจัดกิจกรรมซึ่งนานเกินไป



การวิเคราะห์ข้อมูล

- ด้านกระบวนการ พบว่า การบริหารจัดการโครงการ การติดตามกระบวนการ และการตรวจสอบติดตามผล มีความเหมาะสมในระดับมาก แต่ควรมีการปรับปรุงกิจกรรมการเรียนการสอน การวัดและการประเมินผล
- ด้านผลผลิตพบว่า ความรอบรู้ทางด้านสุขภาพ และพฤติกรรม การดูแลตนเอง ของผู้เข้าร่วมกิจกรรม มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก แต่ควรมีการปรับปรุงความสามารถในการนำทักษะ กระบวนการดูแลตนเองในสังคม ผสมกับความรู้ที่ได้รับในการดูแลตนเองให้มากขึ้นในชีวิตประจำวัน



- กิจกรรมการเรียนรู้ แบ่งกลุ่มกลุ่มละ 5 คน จำนวน 4 กลุ่ม วิเคราะห์และประเมินโครงการที่ตนเองภายในกลุ่มรับผิดชอบ ครอบคลุมประเด็น การประเมินสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation), การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation), การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation), และการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) พร้อมทั้งนำเสนอหน้าห้องเพื่อการอภิปรายร่วมกัน

การวิเคราะห์และประเมินโครงการ

วัตถุประสงค์ของการประเมิน	ประเด็นที่ทำการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
ด้านบริบท และปัจจัยนำเข้า	วัตถุประสงค์ โครงสร้าง และเนื้อหา คุณสมบัติหัวหน้า โครงการ คุณสมบัติของ กลุ่มเป้าหมายก่อนเข้า ร่วมโครงการ สิ่งอำนวยความสะดวก	หัวหน้าโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ นโยบายของหน่วยงาน ระบบการประกันคุณภาพ ผู้ป้วยกลุ่มเป้าหมาย กลุ่มเป้าหมายเดิม การขยายผลต่อของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แบบสอบถาม การสัมภาษณ์

การวิเคราะห์และประเมินโครงการ			
วัตถุประสงค์ของการประเมิน	ประเด็นที่ทำการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
ด้านกระบวนการ	การบริหารโครงการที่ปรึกษาโครงการกิจกรรมที่สอดแทรกในโครงการ	หัวหน้าโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ นโยบายของหน่วยงาน ระบบการประกันคุณภาพ ผู้ป้วยกลุ่มเป้าหมาย กลุ่มเป้าหมายเดิม การขยายผลต่อของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แบบสอบถาม การสัมภาษณ์

การวิเคราะห์และประเมินโครงการ			
วัตถุประสงค์ของการประเมิน	ประเด็นที่ทำการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
ด้านผลผลิต	คุณลักษณะที่พึงประสงค์ของผู้เข้าร่วมโครงการ พฤติกรรมการปฏิบัติตัวของผู้เข้าร่วมโครงการ	หัวหน้าโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ นโยบายของหน่วยงาน ระบบการประกันคุณภาพ ผู้ป้วยกลุ่มเป้าหมาย กลุ่มเป้าหมายเดิม การขยายผลต่อของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แบบสอบถาม การสัมภาษณ์

วัตถุประสงค์ของการประเมิน	ประเด็นที่ทำการประเมิน	แหล่งข้อมูล	เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล
IENT	ความสำเร็จของโครงการที่คุ้มค่า ชื่อเสียง รางวัลที่ได้รับ ผลการประเมินโครงการ ผลลัพธ์ของการบริการ ชุมชน	หัวหน้าโครงการ ผู้รับผิดชอบโครงการ นโยบายของหน่วยงาน ระบบการประกันคุณภาพ ผู้ป้วยกลุ่มเป้าหมาย กลุ่มเป้าหมายเดิม การขยายผลต่อของ ผู้เข้าร่วมโครงการ	แบบสอบถาม การสัมภาษณ์

■ การออกแบบโครงการโดยใช้ CIPP ■ นโยบาย ■ จุดมุ่งหมาย ■ อาคารสถานที่ ■ ชุมชน ■ หัวหน้าโครงการ ■ ผู้ร่วมโครงการ ■ เอกสารประกอบการเข้าร่วมโครงการ ■ วัสดุ ■ งบประมาณ ■ เวลา ■ เทคนิควิธีการ
--

สรุปผลประเมินความพึงพอใจ จากการประชุมฯ โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวนทั้งสิ้น ๓๑ คน คิดเป็น ร้อยละ ๘๑.๕๘ ดังนี้

ข้อมูลทั่วไป สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ ๑ แสดงจำนวนผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
เพศชาย	๑๕	๔๘.๔
เพศหญิง	๑๖	๕๑.๖
รวม	๓๑	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๑ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิงมากที่สุด (๑๖ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๕๑.๖%) รองลงมาคือ เพศชาย (๑๕ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๔๘.๔%)

ตารางที่ ๒ แสดงจำนวนผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามตำแหน่ง

ประเภท	จำนวน	ร้อยละ
ข้าราชการ	๘	๒๕.๘
ลูกจ้างประจำ	๑๒	๓๘.๗
พนักงานราชการ	๙	๒๙
พนักงานจ้างเหมา	๒	๖.๕
รวม	๓๑	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๒ ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นลูกจ้างประจำมากที่สุด (๑๒ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๓๘.๗%) รองลงมา คือ พนักงานราชการ (๙ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๙%) ลำดับต่อมาข้าราชการ (๘ คน หรือคิดเป็น ร้อยละ ๒๕.๘%) ลำดับสุดท้าย คือ พนักงานจ้างเหมา (๒ คน หรือคิดเป็นร้อยละ ๖.๕%)

ตารางที่ ๓ แสดงจำนวนผู้ให้ข้อมูลจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
๒๐ - ๓๐ ปี	๕	๑๖.๑
๓๑ - ๔๐ ปี	๑๑	๓๕.๕
๔๑ - ๕๐ ปี	๒	๖.๕
๕๑ - ๖๐ ปี	๑๓	๔๑.๙
รวม	๓๑	๑๐๐.๐๐

จากตารางที่ ๓ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากอายุ อยู่ในช่วงระหว่าง ๕๑ - ๖๐ ปี (๑๓ คน หรือ คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๙%) รองลงมา คือช่วงอายุระหว่าง ๓๑ - ๔๐ ปี (๑๑ คน หรือ คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๕%) ลำดับต่อมาคือ อายุระหว่าง ๒๐ ปี - ๓๐ ปี (๕ คน หรือ คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๑%) และสุดท้ายคืออายุระหว่าง ๔๑ - ๕๐ ปี (๒ คน หรือ คิดเป็นร้อยละ ๖.๕%)

ความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมประชุมฯ

ตารางที่ ๔ ความพึงพอใจต่อวิทยากร (นายสวาท ชลพล)

ลำดับ	หัวข้อประเมิน	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ระดับ
		ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
๑	เนื้อหาสาระของการประชุมเหมาะสมเพียงใด	๑๙ (๖๑.๒๙)	๑๒ (๓๘.๗๑)	๐	๐	๐	๔.๖๑	ดีมาก
๒	ระยะเวลาในการบรรยายเหมาะสมเพียงใด	๑๙ (๖๑.๒๙)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๒ (๖.๔๕)	๐	๐	๔.๕๕	ดีมาก
๓	วิทยากรสามารถถ่ายทอดความรู้ได้อย่างเหมาะสม	๒๐ (๖๔.๕๒)	๑๑ (๓๕.๔๘)	๐	๐	๐	๔.๖๕	ดีมาก
๔	วิทยากรสามารถใช้สื่อ อุปกรณ์ได้เหมาะสมเพียงใด	๑๙ (๖๑.๒๙)	๑๒ (๓๘.๗๑)	๐	๐	๐	๔.๖๑	ดีมาก
๕	วิทยากรเปิดโอกาสให้ซักถามหรือร่วมแสดงความคิดเห็นเพียงใด	๑๙ (๖๑.๒๙)	๑๒ (๓๘.๗๑)	๐	๐	๐	๔.๖๑	ดีมาก
๖	บรรยากาศในการประชุมมีความเหมาะสม	๑๙ (๖๑.๒๙)	๑๒ (๓๘.๗๑)	๐	๐	๐	๔.๖๑	ดีมาก
๗	ท่านได้รับความจากการประชุมเพียงใด	๑๙ (๖๑.๒๙)	๑๒ (๓๘.๗๑)	๐	๐	๐	๔.๖๑	ดีมาก
๘	ท่านสามารถนำความรู้และประสบการณ์ไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์เพียงใด	๑๙ (๖๑.๒๙)	๑๒ (๓๘.๗๑)	๐	๐	๐	๔.๖๑	ดีมาก
ค่าเฉลี่ย							๔.๐๓	ดี

หมายเหตุ : ตัวเลขใน () เป็นค่าร้อยละ

จากตารางที่ ๔ ความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามต่อวิทยากร (นายสวาท ชลพล) ได้เท่ากับ ๔.๐๓ อยู่ในระดับดี และความพึงพอใจเกี่ยวกับวิทยากรในด้านต่างๆ ในระดับดีมาก ดี และปานกลาง ดังนี้

๑. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านเนื้อหาสาระของการประชุม ในระดับดีมากร้อยละ ๖๑.๒๙ ระดับดี ร้อยละ ๓๘.๗๑
๒. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านระยะเวลาในการบรรยาย ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๑.๒๙ ระดับดี ร้อยละ ๓๒.๒๖ และพึงพอใจระดับปานกลางร้อยละ ๖.๔๕
๓. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๔.๕๒ ระดับดี ร้อยละ ๓๕.๔๘
๔. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในการใช้สื่อ อุปกรณ์ของวิทยากร ในระดับดีมากร้อยละ ๖๑.๒๙ ระดับดี ร้อยละ ๓๘.๗๑
๕. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในการเปิดโอกาสให้ซักถามหรือร่วมแสดงความคิดเห็นจากวิทยากร ในระดับดีมากร้อยละ ๖๑.๒๙ ระดับดี ร้อยละ ๓๘.๗๑
๖. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านบรรยากาศในการประชุม ในระดับดีมากร้อยละ ๖๑.๒๙ ระดับดี ร้อยละ ๓๘.๗๑
๗. ผู้ตอบแบบสอบถามมีได้รับความรู้จากการประชุม ในระดับดีมากร้อยละ ๖๑.๒๙ ระดับดี ร้อยละ ๓๘.๗๑

๘. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านการนำความรู้และประสบการณ์ไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๑.๒๙ ระดับดี ร้อยละ ๓๘.๗๑

ตารางที่ ๕ ความพึงพอใจต่อวิทยากร (อาจารย์อภิชาติ กาศโอสถ)

ลำดับ	หัวข้อประเมิน	ระดับความคิดเห็น					ค่าเฉลี่ย	ระดับ
		ดีมาก	ดี	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด		
๑	เนื้อหาสาระของการประชุมเหมาะสมเพียงใด	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
๒	ระยะเวลาในการบรรยายเหมาะสมเพียงใด	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
๓	วิทยากรสามารถถ่ายทอดความรู้ได้อย่างเหมาะสม	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
๔	วิทยากรสามารถใช้สื่อ อุปกรณ์ได้เหมาะสมเพียงใด	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
๕	วิทยากรเปิดโอกาสให้ซักถามหรือร่วมแสดงความคิดเห็นเพียงใด	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
๖	บรรยากาศในการประชุมมีความเหมาะสม	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
๗	ท่านได้รับความจากการประชุมเพียงใด	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
๘	ท่านสามารถนำความรู้และประสบการณ์ไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์เพียงใด	๒๑ (๖๗.๗๔)	๑๐ (๓๒.๒๖)	๐	๐	๐	๔.๖๘	ดีมาก
ค่าเฉลี่ย							๔.๐๙	ดี

จากตารางที่ ๕ ความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสอบถามต่อวิทยากร (อาจารย์อภิชาติ กาศโอสถ) ได้เท่ากับ ๔.๐๙ อยู่ในระดับดี และความพึงพอใจเกี่ยวกับวิทยากรในด้านต่างๆ ในระดับดีมาก ดี และปานกลาง ดังนี้

๑. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านเนื้อหาสาระของการประชุม ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖
๒. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านระยะเวลาในการบรรยาย ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖
๓. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖
๔. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านการใช้สื่อ อุปกรณ์ของวิทยากร ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖
๕. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในการเปิดโอกาสให้ซักถามหรือร่วมแสดงความคิดเห็นจากวิทยากร ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖

๖. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านบรรยากาศในการประชุม ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖
๗. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความรู้จากการประชุม ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖
๘. ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจในด้านการนำความรู้และประสบการณ์ไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์ ในระดับดีมาก ร้อยละ ๖๗.๗๔ ระดับดีมาก ร้อยละ ๓๒.๒๖

หมายเหตุ เกณฑ์ค่าคะแนนเฉลี่ยและการแปลความหมายเป็นรายชื่อ ดังนี้

เกณฑ์การให้คะแนน	ความพึงพอใจระดับคะแนนค่าเฉลี่ย
ระดับค่าเฉลี่ย ๔.๕๑ – ๕.๐๐	ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก
ระดับค่าเฉลี่ย ๓.๕๑ – ๔.๕๐	ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี
ระดับค่าเฉลี่ย ๒.๕๑ – ๓.๕๐	ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง
ระดับค่าเฉลี่ย ๑.๕๑ – ๒.๕๐	ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อย
ระดับค่าเฉลี่ย ๐.๐๐ – ๑.๕๐	ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับน้อยมาก

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ -

หลังจากการประชุมฯ เจ้าหน้าที่ได้ร่วมกันแสดงความคิดเห็นในประเด็น

“ที่ผ่านมามีองค์กรเป็นอย่างไร”

- คิดประเด็นใหญ่ แต่การทำงานยังไม่ถึงกับที่คิด (คิดระดับประเทศ ทำระดับอำเภอ)
- การรับผิดชอบงาน คนไหนที่ได้รับผิดชอบก็รับผิดชอบอยู่คนเดียวไม่มีทีมงานช่วย
- แต่ละคนมีบทบาทหน้าที่ที่หลากหลาย (ลงพื้นที่, งานวิชาการ, งานวิจัย, ทำทุกอย่าง) จึงทำให้ทำงานที่รับผิดชอบได้ไม่เต็มที่ การทำงานให้รับผิดชอบงานที่ได้ทำก่อน ยังไม่ต้องปรับเปลี่ยนงานเช่นงาน คลัสเตอร์(ใครรับผิดชอบคลัสเตอร์ไหนก็ให้ศึกษาและทำก่อน อย่าเพิ่งปรับเปลี่ยน)
- การดำเนินงานในศูนย์ฯ คนเงินของไม่สมดุลกัน โดยเฉพาะทรัพยากร
เงิน : มีงบประมาณมาก ใช้ไม่ทัน
คน : จะต้องทำงานได้หลายอย่าง เพื่อให้ใช้เงินงบประมาณ
- ขาดจุดยืน ศูนย์จะทำอะไร? จะไปในทิศทางไหน? หากจุดโฟกัสการทำงานให้ได้ เพื่อจะได้ทิศทางการทำงาน
- พยายามที่จะหาจุดยืนมานานแล้ว ในเมื่อเรามีจุดยืนแล้ว แต่เวลาเดินเราเดินตามแผนงานของกรมทำให้ไม่สามารถทำตามจุดยืนของศูนย์ได้
- เวทีวิชาการ จะต้องมีการพัฒนา การเขียนบทความ และต้องมีการสร้างผลงานให้เป็นแนวทางของกรมอนามัย
- ศูนย์คิดใหญ่ แต่ทำเล็ก ที่ทำเล็กไม่ผิดไม่ถูก แต่เราต้องเข้าใจว่าเราอยู่ในช่วงไหนของการทำงาน และตัวชี้วัดของกรมใช้ไม่ได้กับศูนย์ เนื่องจากบริบทที่แตกต่างกับศูนย์อื่น ซึ่งจะต้องมีสร้างนวัตกรรมที่ใช้ประโยชน์ได้จริง มีผลรองรับ ถึงจะขับเคลื่อนต่อไปเพื่อที่จะตอบคำถามกรม ว่าเราสามารถสร้างผลงานได้และตอบสนองกับพื้นที่ (ต้องทำให้รู้ว่าเครื่องมือเราดีจริง)

- ศูนย์ไม่สามารถดึงข้อมูลของกลุ่มชาติพันธุ์ จากHDC ได้เหมือนกับศูนย์อนามัย
- งบประมาณจะมากับผลงานที่เราสร้าง ถ้าเราสร้างผลงานดี งบประมาณก็จะมาตามผลงาน
- เรื่องไหนที่เป็นตัวชี้วัด ต้องหาปัจจัยและปัญหาให้เจอ และสร้างเครื่องมือในการแก้ไขปัญหา
- ศูนย์ผลิตผลงานเยอะ แต่ไม่มีใครใช้ เนื่องจากไม่ได้ส่งมอบ ไม่ได้สร้างกลไกการส่งมอบ
- เจ้าของผลงาน จะเป็นผู้รู้ดีกว่าที่ไหนเป็นปัญหา จะส่งมอบที่ไหน
- จะต้องปรับการดำเนินงาน เลือกโครงการสำคัญที่จะทำ ที่มีความสำคัญ โดยใช้ CIPP Model (โครงการปี ๖๓ จะใช้ CIPP Model ในการประเมิน เพื่อที่จะสร้างโครงการปี ๖๔)
- จุดยืนที่ผ่านมามากที่หรือไม่ว่า เราคิดกันมาเยอะแล้ว คิดและถามกันมาตลอด อยากให้มีความชัดเจน วิสัยทัศน์/พื้นที่/กลุ่มเป้าหมาย คุณค่าที่เราผลิตสินค้ามา มีคุณค่ากับกลุ่มเป้าหมายจริงหรือไม่ อยากให้ผู้มีอำนาจตัดสินใจ หาจุดยืนให้ชัดเจน ซึ่งพอแต่ละคนความต้องการไม่เหมือนกัน เปลี่ยนผอ.ใหม่ จุดยืนเปลี่ยน จะยืนไม่นิ่ง และมีการประชุมกันเยอะเกินไปจนไม่มีเวลานั่งทำงาน
- งานที่เลือกทำจะต้องมาคิดกันจริงจัง ว่างานไหนที่ต้องทำ ก่อน-หลัง โดยให้เลือกรงานที่สำคัญ
- การดำเนินงานของศูนย์ มีข้อติดขัด เนื่องด้วยจะต้องตอบสนองตัวชี้วัดกรม ทำให้เราต้องทำทุกอย่างที่กรมบอก ส่งผลให้ภาระงานของศูนย์เราเยอะ
- ตั้งใจในส่วนที่เรารับผิดชอบให้ดีที่สุด จัดลำดับความสำคัญ เลือกทำในสิ่งที่สำคัญ
- กรมจะตั้งเป้าหมาย กิจกรรม ให้เราดำเนินงานตามที่กรมกำหนด (เราจะต้องลำดับความสำคัญให้ได้ เพื่อให้ตอบโจทย์ของกรมและศูนย์)
- เราต้องสร้างผลงานวิชาการให้เป็นที่ประจักษ์ ให้เป็นที่รู้จัก (จากการทำงานตามตัวชี้วัดของกรมและ กิจกรรมที่กรมกำหนด)
- IT อยากได้ข้อมูลที่ชัดเจนว่าจะทำอะไร เพื่อที่จะพัฒนาระบบสารสนเทศได้ง่ายและเป็นระบบ
- งานกับคนไม่สมดุลกัน (งานเยอะ คนน้อย)

ใบลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเฝ้าระวังสถานการณ์โรคระบาด และประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model
ระหว่างวันที่ 13 - 14 สิงหาคม 2562^{๒๕๖๒}
ณ โรงแรมดิเอ็มเพรส อ.เมือง จ.เชียงใหม่

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	วันที่ 13 ส.ค.63		วันที่ 14 ส.ค. 63	
			เช้า	บ่าย	เช้า	บ่าย
1	นางรุ่งรัตน์ ศรีวงศ์พันธ์	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ				
2	นางนงเยาว์ เชี่ยมสะอาด	จพ.ธุรการชำนาญการ	✓	✓	✓	✓
3	นายวันเฉลิม ฤทธิมนต์	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	✓	✓	✓	✓
4	น.ส.อรพรรณ จันทะชัย	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
5	นายศุภวิทย์ อมรยุทธ์	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
6	น.ส.สุทธา ชุ่มภาค	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
7	น.ส.ปวีณา ทองคำ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
8	น.ส.อนงค์ คำตัน	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
9	น.ส.ลัดดาวัลย์ ไช้แก้ว	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
10	นายอนุชา รักสินี	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
11	น.ส.ปริศรา โพธิ์ทอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
12	นายศักดิ์นคร คำภีระ	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	✓	✓	✓	✓
13	นายสมชวน ไชระจ่าง	นายช่างไฟฟ้าชำนาญงาน	✓	✓	✓	✓
14	นางวาริศา กองคำบุตร	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	✓	✓	✓	✓
15	นางจารุวรรณ ปงผาบ	จพ.การเงินและบัญชีชำนาญงาน	✓	✓	✓	✓
16	นางชฎาภาบุญจรมี กมลเพชร	จพ.การเงินและบัญชีปฏิบัติงาน	✓	✓	✓	✓

ใบลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเฝ้าระวังสถานการณ์โรคระบาด และประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model
ระหว่างวันที่ 13 - 14 สิงหาคม 2562^{๒๕๖๒}
ณ โรงแรมดิเอ็มเพรส อ.เมือง จ.เชียงใหม่

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	วันที่ 13 ส.ค.63		วันที่ 14 ส.ค. 63	
			เช้า	บ่าย	เช้า	บ่าย
17	นายบุญเจิด คำไล	พนักงานธุรการระดับ ส3	✓	✓	✓	✓
18	น.ส.เสงี่ยม เป็งปลูก	พนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ส3	✓	✓	✓	✓
19	นางสุนัยรัตน์ หาญจักรคำ	พนักงานการเงินและบัญชี ระดับ ส3	✓	✓	✓	✓
20	นางอนงค์ ชิริทอง	พนักงานประกอบอาหาร ระดับ ส 2	✓	✓	✓	✓
21	นางลอย ถาน้อย	พนักงานสถานที่ ระดับ บ2	✓	✓	✓	✓
22	นายผัด อธิชัย	พนักงานพิมพ์ ระดับ ส 1	✓	✓	✓	✓
23	นายมนู จักรทิพย์	พนักงานรักษาความปลอดภัย ระดับ บ2	✓	✓	✓	✓
24	นายสุวิทย์ น้อยปลูก	พนักงานทั่วไป ระดับ บ2	✓	✓	✓	✓
25	นายเกษม ชิมจันทร์	พนักงานขับรถยนต์ ระดับ ส 2	✓	✓	✓	✓
26	นางนุชนาถ รัศมีสภาพร	พี่เลี้ยงเด็ก	✓	✓	✓	✓
27	นางณัฐธนา มีมานะ	ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่อนามัย ระดับ ส2	✓	✓	✓	✓
28	นายนิกร กิ่งกันคำ	ช่างถ่ายภาพ ระดับ ส 3	✓	✓	✓	✓
29	น.ส.กฤษณา ช่วยไทย	นักวิชาการเผยแพร่	✓	✓	✓	✓
30	นายสุรสิทธิ์ ฉันทกุล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์	✓	✓	✓	✓
31	น.ส.ณัฐกานต์ คงเย็น	นักจัดการงานทั่วไป	✓	✓	✓	✓
32	น.ส.ปณิศา คานดวงค์	นักวิทยากรบุคคล	✓	✓	✓	✓
33	นางจรรยา ปัญญาวงศ์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน	✓	✓	✓	✓

ใบลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเฝ้าระวังสถานการณ์โรคระบาด และประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model
ระหว่างวันที่ 13 - 14 สิงหาคม 2562^{๒๕๖๒}
ณ โรงแรมดิเอ็มเพรส อ.เมือง จ.เชียงใหม่

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	วันที่ 13 ส.ค.63		วันที่ 14 ส.ค. 63	
34	นายสุเมธ ศรีโสดา	นักวิชาการคอมพิวเตอร์	เข้า	เข้า	เข้า	เข้า
35	นางสาวชญาพัชร กันกา	นักจัดการงานทั่วไป	เข้า	เข้า	เข้า	เข้า
36	นายเนพล เทือกเกาะสาร	ช่างซ่อมบำรุงทั่วไป	เข้า	เข้า	เข้า	เข้า
37	นายบรรจบ ปัญญา	พนักงานขับรถขนส่งจ้างเหมา	เข้า	เข้า	เข้า	เข้า
38	นายอนุวัฒน์ ชิริทอง	พนักงานขับรถขนส่งจ้างเหมา	เข้า	เข้า	เข้า	เข้า

ใบลงทะเบียนเข้าร่วมประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อเฝ้าระวังสถานการณ์โรคระบาด และประเมินโครงการด้วยแบบจำลอง CIPP Model (วิทยากร)
ระหว่างวันที่ 13 - 14 สิงหาคม 2562^{๒๕๖๒}
ณ โรงแรมดิเอ็มเพรส อ.เมือง จ.เชียงใหม่

ลำดับ	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	หน่วยงาน	วันที่ 13 ส.ค.63		วันที่ 14 ส.ค. 63	
				เข้า	เข้า	เข้า	เข้า
1	นายสวาท ชลพล	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	สำนักงานป้องกันควบคุมโรคที่ 1 จังหวัดเชียงใหม่	เข้า	เข้า	-	-
2	นายอภิชาติ กาศโอสถ	อาจารย์	คณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่	-	-	เข้า	เข้า
3	นายพจน์สุวรรณ ขาวมะลิ			พจนกิจานพ พจ	พจนกิจานพ พจ		
4	นายธวัชชัย จงใจ					ธวัชชัย จงใจ	ธวัชชัย จงใจ